

## Abiprokuröride eksamikaasus (materiaalõigus) jaanuar 2020

Roland on pikemat aega sissetulekut teeninud narkootilise aine müügiga, ent ta on hõlptulu teenimiseks otsinud ka muid võimalusi. Ta on teadlik, et tema narkodiilerist sõbral Dmitril on portfellis mitmeid erinevaid krüptovaluutasid ning otsustab samamoodi sinna ärisse jala ukse vahele saada. Olles teadlik, et Dmitri krüptorahaga ise kaubelda ei oska, tundub Rolandile hea mõttena temalt mõned *bitcoinid* ära varastada. Roland ütleb Dmitrile, et ta on kogemustega kaupleja ning kui Dmitri annaks natuke krüptoraha talle, võiks ta kindlasti lühikese ajaga kasumit mitmekordistada. Dmitri on plaaniga nõus ning ütleb Rolandile, et ta usaldab talle enda virtuaalse rahakoti privaatvõtme (*private key*) ning Roland võib sellega tema rahakotti sisenedes endale kanda 5 *bitcoin*i. Roland kannab Dmitri virtuaalrahakotti sisenedes endale üle esialgsed lubatud 5 *bitcoin*i. Mõnekümne minuti möödudes ta mõtleb, et ei taha nii väikese kogusega leppida, siseneb uuesti Dmitri virtuaalrahakotti ning salaja kannab endale juurde 40 *bitcoin*i, olles teadlik, et kui ta 45 *bitcoin*i käesoleva kursi järgi eurodeks vahetab, saab ta selle eest nii palju rahalisi vahendeid, et osta endale 200000 eurot maksva Kadriorus asuva luksuskorteri. Selle plaani ta ka ellu viib.

Dmitri, kes ise krüptovaluutade olemusest väga hästi aru ei saa ning nendega opereerida ei oska, ei saanud kohe teada, et ta 40 *bitcoin*i võrra vaesemaks on jäänud. Seetõttu ei näe ta ka probleemi asjaolus, et Roland pöördub tema poole 400 LSD margi saamiseks. Dmitri ütles, et tal on kanaleid narkootilise aine hankimiseks ning 400 LSD marki ei ole talle mingisugune probleem. Rolandi ülesandeks jäi markide müümisega tegelemine, samuti leppisid nad kokku, et tulu müüdud markide eest jagavad nad võrdselt pooleks. Dmitri on LSD markide hankimisega tegelenud juba viimased kolm aastat, hoolimata sellest, et ta on varasemalt saanud suure koguse amfetamiini müümise eest kriminaalkaristuse; lisaks on tal kehtiv kriminaalkaristus KarS § 113 lg 1 - § 25 lg 2 sätestatud teo eest.

Olles 400 marki kätte saanud, otsustas Roland osa markidest kohale toimetada enda kliendile ning plaani otsustas ta täide viia Eestis palju tähelepanu võitnud uue teenuse ehk elektritõukeratta abil. Ennast kasutajaks registreerides ja elektritõukeratast laenutades ta küll ei pööranud tähelepanu kasutamiseeskirjadele, ent talle meenus meedia vahendusel toimunud debatis kõlanud väide, et osad tõukerattad võivad sõita kiirusega kuni 35 km/h. Roland silmas enda tõukerattal klepsu, mille kohaselt ei soovitata sõita kiiremini kui 25 km/h ning omaette mõtles, et tema tõukeratas on eriti nõrk sõiduvahend. Enne tõukeratta selga hüppamist suitsetas Roland tugeva kanepi*joint*i ning sõit võis alata. Mida paremini Rolandil jalakäijate vahel manööverdamine välja tuli, seda vähem ta ümbritsevale tähelepanu pöörama hakkas ning lisaks tundis ta, et muutub uimaseks ning mõistis, et suitsetatud kanepi*joint* on hakanud mõjuma. Ootamatult rabeles lahti enda ema käest kinni hoidnud väike laps ja hüppas risti üle tee. Roland ehmus ning vihastades hüüdis ta lapse emale: „Vii oma lapsed mujale!“. Narkojoobe tõttu tundis Roland end tõukeratta seljas väga kindlalt ning lisas kiirust. Samuti oli narkojoobe tõttu nõrgenenud Rolandi reageerimisvõime ning ta sai jalakäijate teel kõndinud mehele otsasõitmisest aru alles siis, kui ta koos temaga teepervel lamas. Tekkinud kokkupõrke tagajärjel kukkus jalakäija enne teepervele paiskumist nii õnnetult peaga vastu elektritõukeratast, et kahjustada sai ta silm ning hilisema arstliku ekspertiisi kohaselt jääb ta eluks ajaks ühest silmest pimedaks. Kokkupõrkest tulenevalt tekkis jalakäijal astmahoog ning vaevaliselt hingates üritas ta leida oma inhalaatorit. Roland sai aru, et jalakäijaga on midagi valesti ning kuna ta ei osanud sellist sündmuste käiku ega tagajärge ette näha ka oma halvimas

unenäos ning tal puudusid teadmised astmahaige valust oigava jalakäija abistamiseks, helistas ta numbrile 112. Saabunud meedikud osutasid astmahaigele kiiret abi ning astmahoog tagajärgi ei jätnud.

Kohale jõudnud patrullil tekkis Rolandi käitumise pinnalt kahtlus, et tema refleksid ei ole tavapärased ning abipolitseinik eskortis ta ekspertiisi. Neil oli kaasas ka teenistuskooer, kes valjult haukus Rolandi koti peale. Selle tulemusena otsustas politseinik tema seljakotti kontrollida. Kotist leiti 400 LSD marki.

Dmitri sai vahepeal aru, et Roland on endale võtnud rohkem krüptoraha kui lubatud ning tundis pettumust selle üle, et ta on paljaks varastatud. Õhtul sai Dmitri jalakäijaga juhtunud õnnetusest teada meedias lahvatanud skandaali tõttu, muu hulgas tõusetus debatt elektritõukerattaga õnnetuste põhjustamisest. Saades arestimajast koju, läks Roland Dmitri juurde ning rääkis talle seda, et politsei võttis temalt narkootilise aine endaga kaasa ning Roland rääkis välja, et aine pärineb Dmitrilt. Dmitri, kes ise ei olnud varasemalt relvadega kokku puutunud, ent teadis, et ta relvaluba omav sõbranna Kertu omab nelja seaduslikku püstolit Tokarev TT-33, läks talle külla, et hiljem püstoliga kätte maksta kadunud krüptoraha ning tema reetmise eest. Kertu, kellel kaineid päevasid ei tule ette tihti, oli enne Dmitri jõudmist alkoholi tarbinud ning alkoholijoobes olles andis Dmitrile võimaluse avada relvakapivõtmega relvakapp. Sel viisil õnnestus Dmitril saada enda valdusesse Kertu relv. Rolandiga kokku saades tulistas Dmitri tema suunas 8 kuuli. Jättes Rolandi elutu keha maapinnale, istus Dmitri enda autosse ning sõitis tanklasse, asetades relva tankimise ajaks auto katusele. Kuuldes kaugusest lähenevaid sireene, sõitis Dmitri kummide vilinal minema, panemata tähele, et relv kolksatusega maapinnale kukkus.

**Analüüsi kõikide asjassepuutuvate isikute karistusõiguslikku vastutust, kogumeid vaja määrata ei ole.**

Samavõrd oluline kui juriidiliselt õige lahendus on ka kandidaadi argumentatsioon selleni jõudmisel. Tuleust võivad mõjutada (+/- 1 kuni 2 punkti ulatuses) töö üldine struktuur, vormistamine, käekiri, uued ja õiged mõttekäigud, mida näidislahendus ei sisalda jms (10 punkti jääb maksimumiks).

## Abiprokuröride eksamikaasus (materiaalõigus) jaanuar 2020 lahendus

### I episood: *bitcoinide* „varastamine“ (2 p)

1. **Hüpotees:** Roland vastutab *bitcoinide* omastamise eest KarS § 201 alusel.

I Süüteokoosseis

1. Objekttiivne koosseis (+)

1.1. Teo objekt: muu usaldatud vara. *Bitcoinide* näol on tegemist muu võõra varaga, mitte aga asjaga. Seetõttu saab krüptovaluuta olla vaid nende koosseisude, mille objekt on vara, objektiks. Kuna *bitcoinid* ei kuulunud Rolandile, oli tema jaoks tegemist võõra varaga.

1.2. Tegu: ebaseaduslik enda kasuks pööramine (+)

1.2.1. Endale pidamine, omaniku kestev ilmajätmine ja omastamistahte manifesteerimine: Roland jättis Dmitri *bitcoinidest* ilma, ei kavatsenudki neid tagastada, ostis endale krüptovaluuta eest Kadriorus korteri ning manifesteeris seeläbi omastamistahet. Analoogi korras kohaldub Riigikohtu lahendi 1-18-117 punktis 10 väljendatud seisukoht, mille kohaselt tuleb kvalifitseerida KarS § 201 alusel süütegu, kui olukorras, kus kannatanu on süüdistatavale usaldanud oma pangakaardi ning süüdistatav võtab välja sularaha lubatust suuremas ulatuses. Arvutikelmus (KarS § 213) oleks realiseerunud olukorras, kus süüdistatav oleks saanud pangakontole (analoogi korras virtuaalsele rahakotile) ligipääsu arvelduskonto (või virtuaalrahakoti) omaniku nõusolekuta. Samuti ei saa omastamisest rääkida juhul, kui süüdistatava kätte antakse kontole juurdepääsu võimaldavad vahendid vaid hoiule või edasiandmiseks ilma konto kasutamise ja käsutamise õigusega. KarS § 213 ei kohaldu antud kaasuses, kuna puudub andmete ebaseadusliku sisestamise obligatoorne element. Kuna praegusel juhul pööras Roland virtuaalrahakotis olnud *bitcoinid* enda kasuks ulatuses, milleks Dmitri teda ei volitanud (st tal oli luba vaid 5 *bitcoini* endale kandmiseks, aga ta kandis 45), tuleb antud tegu kvalifitseerida KarS § 201 alusel. (+)

1.2.2. Enda kasuks pööramise ebaseaduslikkus: ei nähtu, et Rolandil oleks olnud seaduslik alus krüptovääringute endale jätmiseks. (+)

2. Subjekttiivne koosseis: Roland käitus kavatselt, kuivõrd ta plaan oli krüptovaluutaga kauplemise ärisse jalg ukse vahele saada Dmitrilt tema krüptoraha „varastamise“ kaudu. (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

Kvalifitseerivad asjaolud:

Lg 2 p 2 (suur ulatus): KarS § 12<sup>1</sup> kohaselt on suureks ulatuseks 40 000 eurot. Roland ostis krüptoraha eest Kadrioru turuhinnaga luksuskorteri ning objektiiivselt saab eeldada, et suur ulatus on seega realiseerunud.

**Järeldus:** Roland vastutab *bitcoinide* omastamise eest KarS § 201 lg 2 p 2 alusel.

### II episood: 400 LSD margi käitlemine (2 p)

1. **Hüpotees:** Dmitri vastutab 400 LSD margi käitlemise eest KarS 184 alusel.

I Süüteokoosseis

## 1. Objektiiivne koosseis (+)

1.1. Narkootiline aine – lüsergiinhape dietüülamiid (LSD) kuulub narkootiliste ja psühhotroopsete ainete ning nende lähteainete seaduse § 3 lõike 1 ja § 4 lõike 15 alusel kehtestatud ja sotsiaalministri 18. mai 2005 määrusega nr 73 vastu võetud „Narkootiliste ja psühhotroopsete ainete meditsiinilisel ja teaduslikul eesmärgil käitlemise ning sellealase arvestuse ja aruandluse tingimused ja kord ning narkootiliste ja psühhotroopsete ainete nimekirjad“ lisa 1 narkootiliste ja psühhotroopsete ainete esimesse nimekirja. Järelikult on LSD narkootiline aine. (+)

1.2. Suur kogus – Dmitri hankis 400 marki. NPALS § 3<sup>1</sup> lg 3 kohaselt on suur narkootilise või psühhotroopse aine, taime või seene kogus, millest piisab narkojoobe tekitamiseks vähemalt kümnele inimesele. Kohtupraktikas juurdunud seisukoha kohaselt on üks LSD mark eelduslikult 1 tarbimisdoos. Narkootilise aine LSD puhul piisab kümnele inimesele narkojoobe tekitamiseks 10 margist. Seega on 400 margi puhul tegemist narkootilise aine suure kogusega. (+)

1.3. Ebaseaduslik käitlemine – NPALS § 2 p 3 sätestab käitlemise mõiste: käitlemine – narkootiliste või psühhotroopsete ainete või lähteainete omamine, valdamine, vahendamine, tarbimine, kasvatamine, korjamine, valmistamine, tootmine, töötlemine, pakkimine, säilitamine, hoidmine, laadimine, vedu, sisse- ja väljavedu, tolliprotseduuri transiit rakendamine (edaspidi transiit), tasu eest või tasuta tarnimine kolmandale isikule. Eeltoodust tulenevalt on Rolandi tegevus käsitletav käitlemisena. Dmitril puudus luba aine käitlemiseks, s.t tema tegevus oli ebaseaduslik. (+)

2. Subjektiiivne koosseis. Dmitri käitus kavatsetult, kuivõrd ta seadis LSD markide hankimise ning üleandmise Rolandile endale eesmärgiks. (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

Kvalifitseerivad asjaolud:

KarS § 184 lg 2 p 1 (grupi poolt) – kaasuse asjaolude kohaselt tegelesid Dmitri ja Roland narkootilise aine käitlemisega ühiselt ja kooskõlastatult, mis väljendus selles, et Dmitri panus oli marke hankida, Rolandi ülesanne oli marke müüa ning kokkuleppe kohaselt jagasid nad saadud tulu markide müümise eest poolest.

KarS § 184 lg 2 p 2 (isiku poolt, kes on varem toime pannud käesolevas jaos sätestatud kuriteo või narkootilise või psühhotroopse aine varguse, röövimise, ebaseadusliku sisse- või väljaveo, üleandmise või käitlemise kinnipidamiskohas) – Dmitri on varasemalt kriminaalkorras karistatud suure koguse amfetamiini käitlemise eest.

**Järeldus:** Dmitri vastutab narkootilise aine suures koguses grupis käitlemise eest isiku poolt, kes on varem toime pannud KarS §-s 184 sätestatud kuriteo, KarS § 184 lg 2 p 1, 2 alusel.

**2. Hüpotees:** Roland vastutab 400 LSD margi käitlemise eest KarS 184 alusel.

I Süütekoosseis

1. Objektiiivne koosseis (+)

1.1. Narkootiline aine – eelmise hüpooteesi juures kontrollitud. (+)

1.2. Suur kogus – Roland ostis 400 marki, eelnevalt on kontrollitud, et LSD puhul on suur kogus 10 marki. (+)

1.3. Ebaseaduslik käitlemine – Ei nähtu, et Rolandil oleks olnud luba LSD käitlemiseks.

2. Subjektiiivne koosseis. Roland käitus kavatselt, kuivõrd ta seadis LSD markide hankimise ning edasimüümise kliendile endale eesmärgiks. (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

Kvalifitseerivad asjaolud:

KarS § 184 lg 2 p 1 (grupi poolt) – eelmise hüpoteesi juures kontrollitud.

**Järeldus:** Roland vastutab narkootilise aine suures koguses grupis käitlemise eest KarS § 184 lg 2 p 1 alusel.

Elektritõukerattaga seotud episoodide osas võib kaasuse lahendus jaguneda kaheks. Võimalik on argumenteerida, et elektrilise tõukeratta näol on tegu mootorsõidukiga LS § 2 p 40 mõttes. Ametlik lahendus on lähtunud põhimõttest, et elektritõukeratta näol on tegu jalakäija liikumisvahendiga (LS § 2 p 13), kuivõrd liiklusseaduses on defineeritud, et jalakäijaks loetakse ka tõukeratast kasutatav liikleja. Kaasuse autor möönab, et ei soovi pahaaimamatutele eksami sooritajatele heita ette seaduse tehnoloogianeutraalselt sõnastamata jätmist ning sellest tulenevalt loetakse õige argumentatsiooni kohaselt õigeks ka need III ja IV episoodi lahendused, mis käsitlevad elektrilist tõukeratast mootorsõidukina.

### **III episood: elektrilise tõukeratta juhtimine narkojoobes (1 p)**

**Hüpotees:** Roland võib vastutada elektrilise tõukeratta juhtimise eest joobeseisundis KarS § 424 alusel.

1. Objektiiivne koosseis (-)

1.1. Mootorsõiduki juhtimine joobeseisundis:

Mootorsõiduk: LS § 2 p 40 definitsiooni kohaselt on *expressis verbis* elektritõukeratas ning selle analoogid välistatud. Tõukeratta näol on tegu jalakäija liikumisvahendiga LS § 2 p 13 mõttes, kuivõrd liiklusseaduses on defineeritud, et jalakäijaks loetakse ka tõukeratast kasutatav liikleja. (-)

**Järeldus:** Roland ei vastuta elektrilise tõukeratta narkojoobes juhtimise eest KarS § 424 alusel.

### **IV episood: tõukerattaga jalakäijale otsa sõitmine (2 p)**

Hüpotees: Roland võib vastutada tervisekahjustuse tekitamise eest ettevaatamatuses KarS § 119 alusel.

I Süütekoosseis

1. Objektiiivne koosseis (+)

1.1 Teo objekt: teine elav inimene ehk jalakäija. (+)

1.2. Tegude hoolsuskohustuse rikkumine, selle ettenähtavus ja välditavus: hoolsa liiklejana oleks Roland pidanud enne elektritõukerattaga sõitmist endale selgeks tegema kasutamiseeskirjad ning mitte sõitma tõukerattaga, olles enne suitsetanud *kanepijointi*. Ka asjaolu, et eelnevalt

oleks Roland peaaegu otsa sõitnud ühele väikesele lapsele, ei olnud piisav, et teda sundima tähelepanelikumalt sõitma. Kaasuse asjaoludest nähtub, et Roland sai õnnetusjuhtumi toimumisest aru alles siis, kui ta temaga teepervel lamab. Hoolas *ex ante* objektiivne vaatleja oleks ette näinud, et kui elektrilise tõukerattaga sõita ilma kasutamiseeskirju lugemata, narkojoobes ning ümbritsevale tähelepanu mitte pöörates, võib tekkida õnnetus. (+)

1.3. Tagajärg: jalakäijal saabus KarS § 118 lg 1 punktis 2 ning 6 sätestatud tagajärjed. (+)

Punkt 2: tervisehäire, mis kestab vähemalt neli kuud: jalakäija jääb elu lõpuni pimedaks (+)

Punkt 6: elundi kaotus või selle tegevuse lakkamine: jalakäija jäi ühest silmast pimedaks ehk tema nägemisorgan lakkas töötamast. (+)

1.4. Tagajärje omistamine: (+)

1.4.1. Põhjuslik seos: kui Roland ei oleks elektrilise tõukerattaga hooletult sõitnud, ei oleks antud õnnetust toimunud. (+)

1.4.2. objektiivne omistamine (õigusvastasusseos): kui Roland oleks sõitnud järgides hoolsa liikleja nõudeid, oleks see vähendanud tagajärje saabumise riski. (+)

1.2. Subjektiivne koosseis (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

Järeldus: Roland vastutab raske tervisekahjustuse tekitamise eest ettevaatamatusest KarS § 119 lg 1 alusel.

Alternatiivne lahendus (III ja IV episoodi osas):

### **III episood: elektrilise tõukeratta juhtimine narkojoobes (1 p)**

**Hüpotees:** Roland võib vastutada elektrilise tõukeratta juhtimise eest joobeseisundis KarS § 424 alusel

I Süüteokoosseis

1. Objektiivne koosseis (+)

1.1. Mootorsõiduki juhtimine joobeseisundis:

Mootorsõiduk: LS § 2 punkti 40 kohaselt on mootorsõiduk mootori jõul liikuv sõiduk, mille valmistajakiirus on üle kuue kilomeetri tunnis. Rolandi elektriline tõukeratas kvalifitseerub mootorsõidukina, sest antud tõukeratas liigub mootori jõul ja selle valmistajakiirus on üle 6 km/h (sellele viitab lause kaasuses, mille kohaselt ei tohiks ületada kiirust 25 km/h).

1.1.1. Juhtimine joobeseisundis: narkootikumide tarvitamine ei tähenda automaatselt isikul joobeseisundi esinemist, sest mõisted *tarvitamine* ja *joove* ei ole samatähenduslikud. Kaasuse asjaolude kohaselt mõistis Roland ka ise, et kanepi*joint* oli hakanud mõjuma; samuti oli vähenenud tema reageerimisvõime.

2. Subjektiivne koosseis (+)

Roland viis ennast tahtlikult seisundisse, kus tal oli narkojoove. (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

**Järeldus:** Roland vastutab elektrilise tõukeratta juhtimise eest joobeseisundis KarS § 424 lg 1 alusel.

#### **IV episood: tõukerattaga jalakäijale otsa sõitmine (2 p)**

**Hüpotees:** Roland vastutab jalakäijale otsa sõitmise eest KarS § 422 alusel.

I Süüteoosseis

1. Objektiivne koosseis (+)

1.1. Mootorsõiduki juhtimine joobeseisundis:

Mootorsõiduk: kontrollitud eelmise hüpoteesi all (+)

1.1.1. Juhtimine joobeseisundis: kontrollitud eelmise hüpoteesi all (+)

1.2. Liiklusnõuete rikkumine: Roland oleks pidanud olema tähelepanelik teel ja vähekaitstud jalakäija suhtes ning vältima tema ohustamist ja talle kahju tekitamist; ei oleks tohtinud sõita elektrilise tõukerattaga narkojoobes; ei tohtinud oma tegevusega ohustada jalakäijat.

Roland rikkus järgmisi liiklusseaduse nõudeid:

LS § 33 lg 1 kohaselt peab juht olema tähelepanelik teel ja teeservas seisva või liikuva vähekaitstud liikleja (jalakäija, jalgrattur ja muu selline) suhtes ning vältima tema ohustamist ja talle kahju tekitamist.

KorS § 36 lg 1 kohaselt on joobeseisund alkoholi, narkootilise või psühhotropse aine või muu joovastava aine tarvitamisest põhjustatud terviseseisund, mis avaldub väliselt tajutavas häiritud või muutunud kehalistes või psüühilistes funktsioonides ja reaktsioonides.

KorS § 36 lg 4 p 2 kohaselt on joobeseisund narkootilise, psühhotropse või muu joovastava aine tarvitamisest põhjustatud joove. Sellise käitumisega rikkus Roland liiklusseaduse § 69 lg-t 1, mille kohaselt ei tohi juht olla joobeseisundis.

LS § 35 lg 1 kohaselt ei tohi juht oma tegevusega ohustada jalakäijat, tasakaaluliikuri juhti, robotliikurit ega jalgratturit. (+)

1.3. Tegu kui objektiivselt etteheidetav hoolsuskohustuse rikkumine: narkojoobes olles jalakäijale otsa sõitmine. Hoolas *ex ante* objektiivne vaatleja oleks ette näinud, et kui elektrilise tõukerattaga sõita ilma kasutamiseeskirju lugemata, narkojoobes ning ümbritsevale tähelepanu mitte pöörates, võib tekkida õnnetus. (+)

1.4. Raske tagajärg: jalakäijal saabus KarS § 118 lg 1 punktis 2 ning 6 sätestatud tagajärjed.

Punkt 2: tervisehäire, mis kestab vähemalt neli kuud: jalakäija jääb elu lõpuni pimedaks

Punkt 6: elundi kaotus või selle tegevuse lakkamine: jalakäija jäi ühest silmast pimedaks ehk tema nägemisorgan lakkas töötamast.

1.5. Tagajärje omistamine

1.5.1. Põhjuslik seos: kui Roland ei oleks jalakäijale otsa sõitnud, ei oleks ta peaga vastu tõukerattast kukkunud ning silmast vigastada saanud. (+)

1.5.2. Objektiivne omistamine: õigusvastasusseos. Kui Roland oleks tõukerattaga sõites ümbritsevale tähelepanu pööranud, siis oleks taoline käitumine vähendanud õnnetusse sattumise riski. (+)

2. Subjektiivne koosseis (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

**Järeldus:** Roland vastutab raske tervisekahjustuse tekitamise eest KarS § 422 lg 1 alusel.

## **V episood: Kertult saadud relv (1 p)**

**Hüpotees:** Kertu vastutab tulirelva lohaka hoidmise eest KarS § 419 alusel.

I Süüteoosseis

1. Objektiivne koosseis (+)

1.1 Objekt: tulirelv. Püstol Tokarev TT-33 on relvaseaduse § 12 lg 1 p 2 järgi tulirelv. (+)

1.2. Tegu: tulirelva lohakas hoidmine – Kertu hoidis relvakapi võtit lohakalt ning seetõttu oli relvale Tokarev TT-33 ligipääs Dmitril. Kertu rikkus relvaseaduse § 45 lg 2 nõudeid selles, et relva tuleb hoida hoiukohas tingimustes, mis tagavad nende säilimise ja ohutuse ümbrusele ning välistavad neile kõrvalise isiku juurdepääsu. Relva ja laskemoona hoiukoht ei taganud relva ja laskemoona säilimist ohutus ümbruses ning võimaldatud oli juurdepääs kõrvalisele isikule. (+)

1.3. Tulirelvaga on toime pandud kuritegu – Dmitri pani toime KarS § 113 lg-s 1 sätestatud kuriteo ehk teise inimese tapmise. (+)

2. Subjektiivne koosseis (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

**Järeldus:** Kertu vastutab tulirelva lohaka hoidmise eest KarS § 419 lg 1 alusel.

## **VI episood: Rolandi tapmine (1 p)**

**Hüpotees:** Dmitri võib vastutada Rolandi tapmise eest KarS § 113 alusel.

I Süüteoosseis

1. Objektiivne koosseis (+)

1.1. Objekt: teine elav inimene ehk Roland (+)

1.2. Tegu: Dmitri tulistas relvast 8 lasku Rolandi suunas (+)

1.3. Tagajärg: saabus teo objekti ehk Rolandi surm (+)

1.4. Tagajärje omistamine: põhjuslik seos teo ja tagajärje vahel ehk kui Dmitri ei oleks Rolandi suunas 8 lasku teinud, ei oleks tagajärg ehk surm saanud. (+)

2. Subjektiivne koosseis (+)

Dmitri tegutses kavatselt, seda näitab ka asjaolu, et ta tulistas Rolandi suunas lausa 8 kuuli.

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

Kvalifitseerivad asjaolud:

KarS § 114 lg 1 p 4 – tapmine vähemalt teist korda. Dmitrit on varasemalt karistatud tapmise katse eest ning kuna korduvus ei nõua, et varasem tegu oleks lõpule viidud, vaid nõuab teo toimepanemist, siis täidab korduvuse ka varasem tapmise katse.

**Järeldus:** Dmitri vastutab Rolandi tapmise eest KarS § 114 lg 1 p 4 alusel.

## **VII episood: Dmitri poolt relva ebaseaduslik käitlemine (1 p)**



Hüpotees: Dmitri vastutab relva ebaseadusliku käitlemise eest KarS § 418 alusel.

I Süüteoosseis

1. Objekttiivne koosseis (+)

1.1 Tulirelv: tegu oli tulirelvaga Tokarev TT-33. (+)

1.2. Ebaseaduslik käitlemine: relvaseaduse § 50 lg 1 kohaselt võib relva ja laskemoona kanda koos vastava relvaloa või relvakandmisloaga. Kaasuse asjaoludest nähtuvalt ei olnud Dmitri varem relvadega kokku puutunud, mis tähendab, et järelikult puudus tal ka relvaluba ning relvakandmisluba. Pärast Rolandi tulistamist sõitis Dmitri parklasse, kus relv jäi lebama tankla maapinnale. Sellise käitumisega Dmitri valdas ja kandis, st käitles ebaseaduslikult tulirelva. (+)

1.2. Subjekttiivne koosseis: seades eesmärgiks Rolandi tapmise, tegutses Dmitri relvaga kavatselt. (+)

II Õigusvastasus: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

III Süü: puuduvad õigusvastasust välistavad asjaolud. (+)

**Järeldus:** Dmitri vastutab relva ebaseadusliku käitlemise eest KarS § 418 lg 1 alusel.

Kertu vastutab: KarS § 419 lg 1 (relva lohakas hoidmine).

Roland vastutab: KarS § 201 lg 2 p 2 (krüptovaluuta omandamine), KarS § 184 lg 2 p 1 (400 LSD margi käitlemine grupis), KarS § 119 lg 1 (raske tervisekahjustuse tekitamine ettevaatamatusest).

Dmitri vastutab: KarS § 184 lg 2 p 1, 2 (400 LSD margi käitlemine grupis), KarS § 114 lg 1 p 4 (Rolandi tapmine), KarS § 418 lg 1 (relva ebaseaduslik käitlemine).